**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0490-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

22 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Раткевича Евгения Анатольевича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

 --- года в ---минут по адресу: ----, Раткевич Е.А., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством «-----» государственный регистрационный номер --- находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В действиях Раткевича Е.А. не содержится состава уголовно наказуемого деяния.

 Раткевич Е.А. обратился с ходатайством о направлении дела об административном правонарушении для рассмотрения по месту жительства: ХМАО-Югра, г---- (л.д. 25). Ходатайство было удовлетворено --- мировым судьей судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры материалы дела поступили -----

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебное заседание Раткевич Е.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения Раткевичем Е.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения, о дате и времени составления протокола Раткевич Е.А. уведомлен надлежащим образом;

- протоколом ---- от ---- об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Раткевич Е.А. отстранен от управления транспортным средством «---» государственный регистрационный номер ---- основанием для отстранения явилось наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы). Применялась видеофиксация;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ---- ---- чеком, в соответствии с которыми освидетельствование Раткевича Е.А. проведено ---в --- минут с применением технического средства --- заводской номер --- показания которого составили --- мг/л. С результатами освидетельствования Раткевич Е.А. не согласился. Применялась видеофиксация;

- копией свидетельства о поверке № ---- согласно которому поверка прибора ----, заводской номер ----действительна до ----

- протоколом --- о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с которым в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Раткевич Е.А. направлен на медицинское освидетельствование;

- врачебным заключением № ----, из которого следует, что -----минут проведено обследование Раткевича Е.А., результат освидетельствования отсрочен;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения от ---- из которого следует, что по результатам исследования наличия алкоголя в выдыхаемом Раткевичем Е.А. воздухе, показания технического средства составили ---- мг/л; согласно справке о результатах химико-токсикологических исследований ---- в биологическом материале Раткевича Е.А. обнаружен прегабалин, состояние опьянения установлено;

- рапортом ст. ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копией свидетельства о государственной регистрации транспортного средства, из которого следует, что собственником транспортного средства -------» государственный регистрационный номер ---является ----

- справкой на лицо по ---

- справкой, из которой следует, что Раткевич Е.А. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- копией постановления по делу об административном правонарушении от --- № --- в соответствии с которым Раткевич Е.А. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ;

- реестром правонарушений;

- цифровым носителем DVD-R, с видеофиксацией отстранения Раткевича Е.А. от управления транспортным средством, процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Раткевичу Е.А. разъяснены, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения водитель согласился, с протоколами и актом ознакомлен, копии получил, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не согласился, в связи с чем, был направлен на медицинское освидетельствование. Факт управления транспортным средством не отрицал.

Дополнительно мировым судьей изучен ответ главного врача БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» от 17.04.2025 № 07/03-Отв-701, из которого следует, что лекарственный препарат «габапептин» (относится к группе антиконвульсантов, как и «прегабалин»), отсутствует в перечне наркотических средств и, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681. На основании протокола, составленного в установленном порядке, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), заключение о наличии или отсутствии состояния опьянения выносится в зависимости от категории о свидетельствуемого. В соответствии с примечанием к пункту 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ и пунктом 16 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 №933н (далее – Порядок) при обнаружении в организме лекарственного препарата «габапептин» в случае освидетельствования категории лиц управляющих транспортным средством, в медицинское заключение вносится «состояние опьянения не установлено». При этом в соответствии с пунктом 17 Порядка I медицинского освидетельствования при освидетельствовании категории лиц, совершивших административные правонарушения (за исключением лиц, которые управляют транспортным средством), в том числе при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку, заключение «установлено состояние опьянения» выносится; копия справки о результатах химико-токсикологических исследований № --- от ---, в соответствии с которым в биологическом материале Раткевича Е.А. обнаружен прегабалин.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления транспортным средством Раткевичем Е.А. --- в --- минут по адресу: ХМАО-Югра, --- --- км автодороги «---», в состоянии опьянения. Состояние опьянения установлено по результатам повторного исследования выдыхаемого воздуха Раткевича Е.А. на наличие алкоголя, что соответствует п. --- названного выше Порядка, показания технического средства составили --- мг/л (п. 13.2 акта медицинского освидетельствования от ---).

Раткевичу Е.А. выдано водительское удостоверение ---, срок действия которого до ---- Раткевич Е.А. не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину Раткевича Е.А. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также, как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность Раткевича Е.А., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Раткевича Евгения Анатольевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: ----

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев (ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева